



GMINA OZIMEK
siedziba: Urząd Gminy i Miasta w Ozimku
46 – 040 Ozimek
ul. ks. Jana Dzierżona 4b
www.ozimek.pl
e – mail: sekretariat@ugim.ozimek.pl
tel. (+48)77/46-22-800 fax.(+48)77/46-22-811

ZZP.271.32.2025.KM

Ozimek, dnia 03.12.2025 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na zadanie pn.:

**„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach gminnych”
z podziałem na trzy części:**

- Część nr 1.** Dostawa i montaż dwóch instalacji fotowoltaicznych na budynku pod adresem Schodnia ul. Ks. Piotra Gołęba 19
Część nr 2. Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku pod adresem Antoniów ul. Powstańców Śląskich 52
Część nr 3. Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku pod adresem Grodziec ul. Częstochowska 115a

jako najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez firmę:

Dla części 1

**EnSky & Tehilo Sp. z o. o.
ul. Brzeska 22H
46-090 Popielów**

U Z A S A D N I E N I E

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SWZ. W wyniku oceny ofert, na podstawie kryteriów określonych w SWZ, uzyskał najwyższą ilość punktów. Kryteria oceny ofert wymienione w Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Cena ofertowa brutto – 60%,
2. Gwarancja – 40%.

Nr oferty	WYKONAWCA (nazwa i adres)	KRYTERIA		
		CENA 60%	GWARANCA 40%	SUMA PUNKTÓW 100%
1	Sunector Sp. z o.o. Dąbrowa 233 36-071 Dąbrowa	50,80	40,00	90,80
2	Proeko Energy Sp. z o.o. ul. Kręta 45 42-500 Będzin	Oferta odrzucona		

3	Konsorcjum firm: DENERGY Denis Pietrzyk ul. 1-go Maja 5 47-260 Polska Cerekiew oraz PC INSTAL Krzysztof Zajęga ul. Technologiczna 2 45-839 Opole	48,06	10,00	58,06
5	WP Energy Sp. z o. o. Stanisławie 4 83-112 Lubiszewo	Oferta odrzucona		
6	ALT-ENERGY Sp. z o. o. Zimnowoda 34 42-164 Parzymiechy	Oferta odrzucona		
7	SunnyVolt Bartosz Kozica ul. Reymonta 19/9 45-065 Opole	51,10	40,00	91,10
8	EnSky & Tehilo Sp. z o. o. ul. Brzeska 22H 46-090 Popielów	60,00	40,00	100,00
9	Fotoconcept Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	46,15	40,00	86,15
10	WMETAL PV Sp. z o. o. ul. Dzierżonia 33 46-050 Nakło	Oferta odrzucona		
11	Konsorcjum firm: Intelus Inwest Sp. z o. o. ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice oraz Intelus Inwestycje Sp. z o. o. ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice	Oferta odrzucona		
12	ELEKTRYKA I AUTOMATYKA Dawid Tomczyszyn ul. Geodetów 6 44-151 Gliwice	Oferta odrzucona		
13	EI ENERGY PRZEMYSŁAW KUK Libusza 476 38-306 Libusza	Oferta odrzucona		

Dla części 2

Sunector Sp. z o.o.
Dąbrowa 233
36-071 Dąbrowa

U Z A S A D N I E N I E

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SWZ. W wyniku oceny ofert, na podstawie kryteriów określonych w SWZ, uzyskał najwyższą ilość punktów. Kryteria oceny ofert wymienione w Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Cena ofertowa brutto – 60%,
2. Gwarancja – 40%.

Nr oferty	WYKONAWCA (nazwa i adres)	KRYTERIA		
		CENA 60%	GWARANCA 40%	SUMA PUNKTÓW 100%
1	Sunector Sp. z o.o. Dąbrowa 233 36-071 Dąbrowa	60,00	40,00	100,00
2	Proeko Energy Sp. z o.o. ul. Kręta 45 42-500 Będzin	Oferta odrzucona		
3	Konsorcjum firm: DENERGY Denis Pietrzyk ul. 1-go Maja 5 47-260 Polska Cerekiew oraz PC INSTAL Krzysztof Zajęga ul. Technologiczna 2 45-839 Opole	Oferta odrzucona		
4	JKM PV Sp. z o. o. Sosnówka 3B 56-416 Twardogóra	50,32	40,00	90,32
5	WP Energy Sp. z o. o. Stanisławie 4 83-112 Lubiszewo	Oferta odrzucona		
6	ALT-ENERGY Sp. z o. o. Zimnowoda 34 42-164 Parzymiechy	Oferta odrzucona		
7	SunnyVolt Bartosz Kozica ul. Reymonta 19/9 45-065 Opole	59,93	40,00	99,93
8	EnSky & Tehilo Sp. z o. o. ul. Brzeska 22H 46-090 Popielów	52,54	40,00	92,54
9	Fotoconcept Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	39,82	40,00	79,82
10	WMETAL PV Sp. z o. o. ul. Dzierżonia 33 46-050 Nakło	54,34	40,00	94,34
11	Konsorcjum firm: Intelus Inwest Sp. z o. o. ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice oraz Intelus Inwestycje Sp. z o. o. ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice	Oferta odrzucona		
12	ELEKTRYKA I AUTOMATYKA Dawid Tomczyszyn ul. Geodetów 6 44-151 Gliwice	Oferta odrzucona		
13	EI ENERGY PRZEMYSŁAW KUK Libusza 476 38-306 Libusza	Oferta odrzucona		

Dla części 3

**SunnyVolt Bartosz Kozica
ul. Reymonta 19/9
45-065 Opole**

UZASADNIENIE

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w SWZ. W wyniku oceny ofert, na podstawie kryteriów określonych w SWZ, uzyskał najwyższą ilość punktów. Kryteria oceny ofert wymienione w Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Cena ofertowa brutto – 60%,
2. Gwarancja – 40%.

Nr oferty	WYKONAWCA (nazwa i adres)	KRYTERIA		
		CENA 60%	GWARANCJA 40%	SUMA PUNKTÓW 100%
1	Sunector Sp. z o.o. Dąbrowa 233 36-071 Dąbrowa	55,32	40,00	95,32
2	Proeko Energy Sp. z o.o. ul. Kręta 45 42-500 Będzin	Oferta odrzucona		
3	Konsorcjum firm: DENERGY Denis Pietrzyk ul. 1-go Maja 5 47-260 Polska Cerekiew oraz PC INSTAL Krzysztof Zajęga ul. Technologiczna 2 45-839 Opole	44,22	10,00	54,22
4	JKM PV Sp. z o. o. Sosnówka 3B, 56-416 Twardogóra	51,29	40,00	91,29
5	WP Energy Sp. z o. o. Stanisławie 4 83-112 Lubiszewo	Oferta odrzucona		
6	ALT-ENERGY Sp. z o. o. Zimnowoda 34 42-164 Parzymiechy	Oferta odrzucona		
7	SunnyVolt Bartosz Kozica ul. Reymonta 19/9 45-065 Opole	60,00	40,00	100,00
8	EnSky & Tehilo Sp. z o. o. ul. Brzeska 22H 46-090 Popielów	52,60	40,00	92,60
9	Fotoconcept Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	39,87	40,00	79,87
10	WMETAL PV Sp. z o. o. ul. Dzierżonia 33 46-050 Nakło	54,40	40,00	94,40
11	Konsorcjum firm: Intelus Inwest Sp. z o. o. ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice oraz Intelus Inwestycje Sp. z o. o. ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice	Oferta odrzucona		
12	ELEKTRYKA I AUTOMATYKA Dawid Tomczyszyn ul. Geodetów 6 44-151 Gliwice	Oferta odrzucona		
13	EI ENERGY PRZEMYSŁAW KUK Libusza 476 38-306 Libusza	Oferta odrzucona		

Oferta nr 2 została odrzucona dla części 1, 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę podając jedną cenę dla wszystkich 3 części zamówienia sumarycznie. Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo ocenić oferty dla każdej części osobno, co uniemożliwia porównanie oferty z innymi ofertami i zastosowanie kryteriów oceny. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 3 została odrzucona dla części 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę nie podając okresu gwarancji jakości dla części 2 zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo ocenić oferty, co uniemożliwia porównanie oferty z innymi ofertami i zastosowanie kryteriów oceny. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 5 została odrzucona dla części 1, 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26.11.2025 r. do uzupełnienia złożonych dokumentów o:

Oświadczenie w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego nie podlega wykluczeniu w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. (załącznik nr 7 do SWZ) - aktualny na dzień składania ofert, zgodnie z zapisami SWZ rozdział VII ust. 4 pkt 9) oraz o wyjaśnienie powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego z terminem na ich złożenie do dnia 01.12.2025 r., do godziny 12:00. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 6 została odrzucona dla części 1, 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę podając jedną cenę dla wszystkich 3 części zamówienia sumarycznie. Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo ocenić oferty dla każdej części osobno, co uniemożliwia porównanie oferty z innymi ofertami i zastosowanie kryteriów oceny. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 10 została odrzucona dla części 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26.11.2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w ofercie ceny. Z terminem na ich złożenie do dnia 01.12.2025 r., do godziny 12:00, Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 11 została odrzucona dla części 1, 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Wykonawca złożył ofertę podając jedną cenę dla wszystkich 3 części zamówienia sumarycznie. Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo ocenić oferty dla każdej części osobno, co uniemożliwia porównanie oferty z innymi ofertami i zastosowanie kryteriów oceny. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 12 została odrzucona dla części 1, 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę podając jedną cenę dla wszystkich 3 części zamówienia sumarycznie. Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo ocenić oferty dla każdej części osobno, co uniemożliwia porównanie oferty z innymi ofertami i zastosowanie kryteriów oceny. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta nr 13 została odrzucona dla części 1, 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Wykonawca złożył ofertę podając jedną cenę dla wszystkich 3 części zamówienia sumarycznie. Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo ocenić oferty dla każdej części osobno, co uniemożliwia porównanie oferty z innymi ofertami i zastosowanie kryteriów oceny. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Z poważaniem

BURMISTRZ OZIMKA

/-/ MIROSŁAW WIESZOŁEK